Leibniz Universität Hannover
ZQS
Callinstr. 24
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Dr. phil. Dominic Heinz

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2016

Sehr geehrter Herr Dr. phil. Heinz

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Haushaltspolitik zwischen Konsolidierung und Solidarität".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der fünf universitätsweiten Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen.
Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegeben Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
Fax: 0511 - 762 3158
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de

Dr. phil. Dominic Heinz

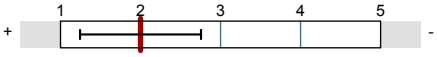
Haushaltspolitik zwischen Konsolidierung und Solidarität (236102)
Erfasste Fragebögen = 8

Globalwerte

Universitätsweite Kernfragen

mw=2,2
s=0,8

Kontrollfrage zur Beurteilung der Lehrveranstaltung

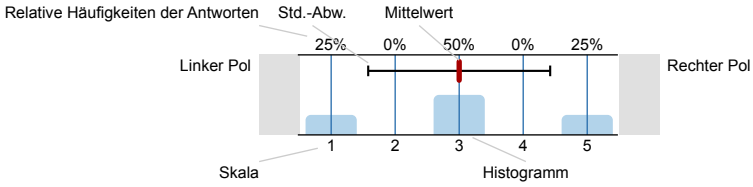


mw=2
s=0,8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeine Angaben

2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?

n=8

Bachelor	100%
Master	0%
Diplom	0%
Staatsexamen	0%
anderer	0%
kein Abschluss	0%

2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

n=8

ja	0%
nein	100%

2.3) Wenn ja, mit welchem derzeitigen Abschlussziel?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

n=8

1-2	0%
3-4	50%
5-6	50%
7-8	0%
9-10	0%
11 und höher	0%

2.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...

n=8

Pflicht	62.5%
Wahlpflicht	37.5%
Wahl	0%
zusätzliche Leistung	0%

3. Universitätsweite Kernfragen

3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

1	2	3	4	5
12,5%	25%	37,5%	25%	0%

n=8
mw=2,8
s=1

3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

1	2	3	4	5
14,3%	28,6%	28,6%	28,6%	0%

n=7
mw=2,7
s=1,1
E.=1

3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

1	2	3	4	5
25%	50%	25%	0%	0%

n=8
mw=2
s=0,8

3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

1	2	3	4	5
75%	25%	0%	0%	0%

n=8
mw=1,3
s=0,5

3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

1	2	3	4	5
25%	37,5%	37,5%	0%	0%

n=8
mw=2,1
s=0,8

3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

1 — 5

1	2	3	4	5
25%	50%	25%	0%	0%

n=8
mw=2
s=0,8

4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich):

n=8

zur Prüfungsvorbereitung	75%
inhaltliches Interesse	62.5%
wegen der Dozentin/des Dozenten	37.5%
verabredeter gemeinsamer Besuch mit Kommiliton/inn/en	12.5%
aus zeitlichen Gründen (Wochentag/Uhrzeit)	0%
sonstige Gründe	0%

4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?

sehr hoch — sehr gering

1	2	3	4	5
0%	12,5%	50%	12,5%	25%

n=8
mw=3,5
s=1,1

5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher...

n=8

...keine Sitzung verpasst	12.5%
... 1 bis 2 Sitzungen verpasst	75%
... 3 bis 4 Sitzungen verpasst	12.5%
...mer als 4 Sitzungen verpasst	0%

6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

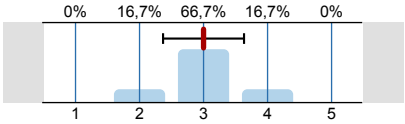
6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

n=8

weniger als 1 Stunde	75%
1 bis 2 Stunden	12.5%
2 bis 3 Stunden	0%
3 bis 4 Stunden	0%
mehr als 4 Stunden	12.5%

6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich:

sehr groß — sehr gering

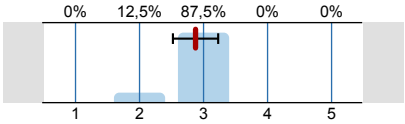


n=6
mw=3
s=0,6

7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:

deutlich höher — deutlich niedriger

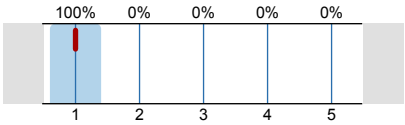


n=8
mw=2,9
s=0,4

8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht

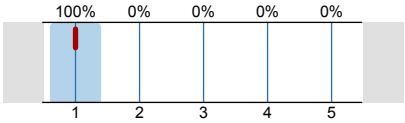
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=1
mw=1
s=0
E.=5

8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht

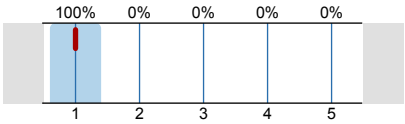
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=1
mw=1
s=0
E.=5

8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht

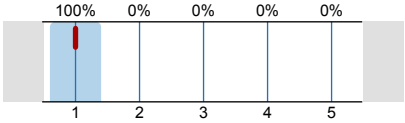
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=1
mw=1
s=0
E.=5

8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht

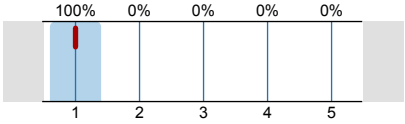
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=1
mw=1
s=0
E.=5

8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht

trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=1
mw=1
s=0
E.=5

9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

viel zu hoch | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | viel zu niedrig

1 2 3 4 5

n=7
mw=3
s=0

9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

viel zu hoch | 0% | 28,6% | 57,1% | 14,3% | 0% | viel zu niedrig

1 2 3 4 5

n=7
mw=2,9
s=0,7

10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).

trifft voll zu | 37,5% | 37,5% | 25% | 0% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=8
mw=1,9
s=0,8

10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

trifft voll zu | 33,3% | 16,7% | 16,7% | 33,3% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=6
mw=2,5
s=1,4

10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

trifft voll zu | 62,5% | 37,5% | 0% | 0% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=8
mw=1,4
s=0,5

11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.

trifft voll zu | 37,5% | 62,5% | 0% | 0% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=8
mw=1,6
s=0,5

11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.

trifft voll zu | 50% | 25% | 12,5% | 12,5% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=8
mw=1,9
s=1,1

11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.

trifft voll zu | 42,9% | 57,1% | 0% | 0% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=7
mw=1,6
s=0,5
E.=1

11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.

trifft voll zu | 37,5% | 62,5% | 0% | 0% | 0% | trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=8
mw=1,6
s=0,5

15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?

ja 100%

nein 0%

n=7

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

Studienleistung

8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

Ethnocentrismus stellenweise in der Seminarleitung.

12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

13.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Offene Diskussion

13.2) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

- begleitende Texte im Vorfeld d. Sitzungen

/

Semesterplan

→ Texte bereitstellen
→ Handout zum Referat

14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

14.1) Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

Etwas genaue Zeitplanung.

15. Gesamturteil

15.2) weil:

gutes Thema

interessant & unterhaltsam

Der Dozent hat sympathisch ist!

sehr entspannt in der Thematik

interessante Lehrinhalte, angeregte Diskussion

Einblicke in ein interessantes Thema.