



Leibniz Universität Hannover
ZQS
Callinstr. 24
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Dr. phil. Dominic Heinz

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2016/17

Sehr geehrter Herr Dr. phil. Heinz,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Policy-Analyse und Politikwechsel".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der fünf universitätsweiten Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät. Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

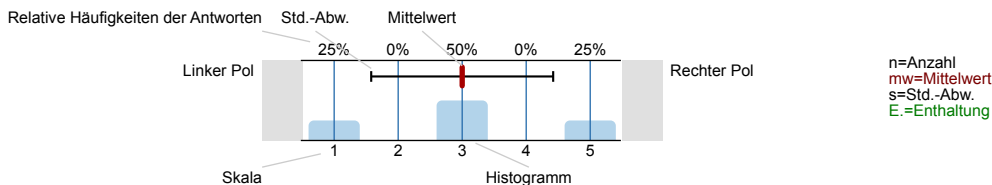
--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
Fax: 0511 - 762 3158
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

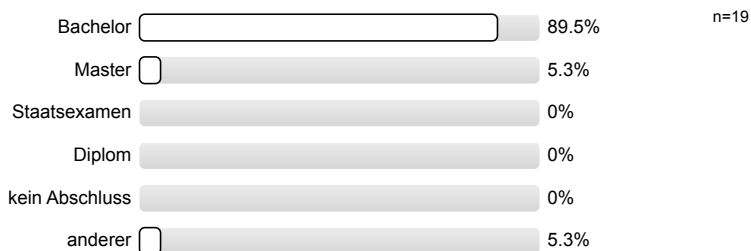
Legende

Frage**text**



2. Allgemeine Angaben

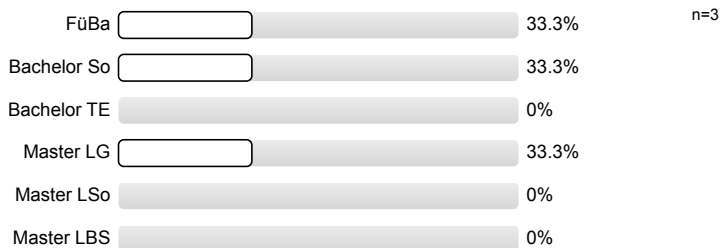
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



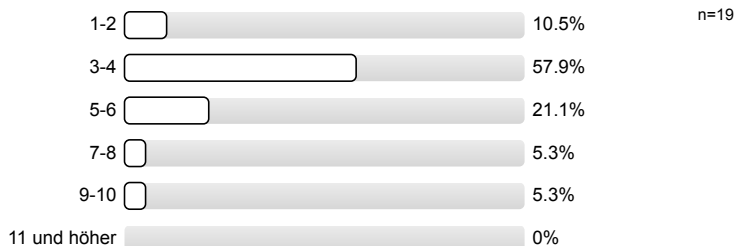
2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?



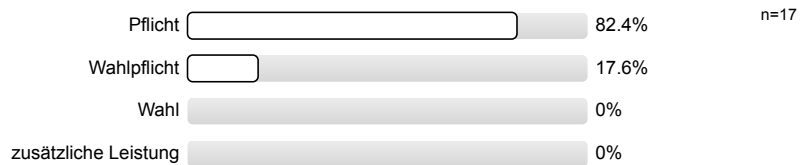
2.3) Wenn ja, mit welchem derzeitigen Abschlussziel?



2.4) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

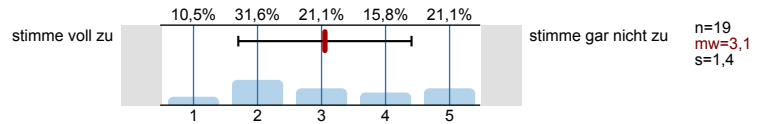


2.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...

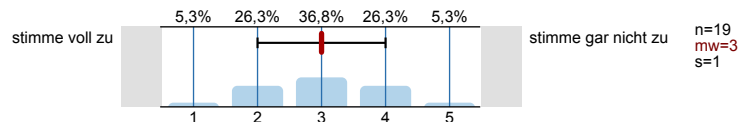


3. Universitätsweite Kernfragen

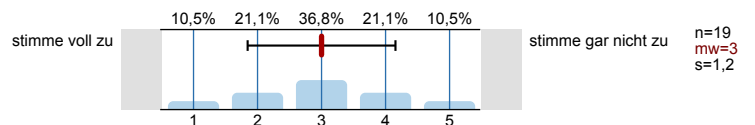
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



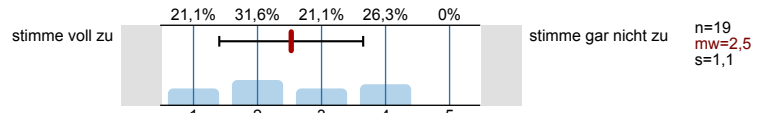
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



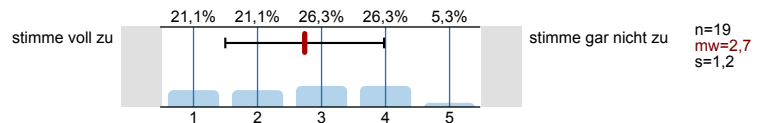
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



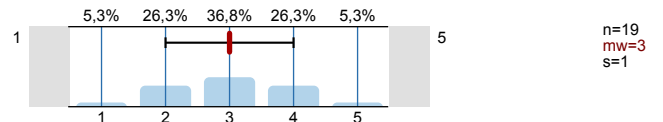
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

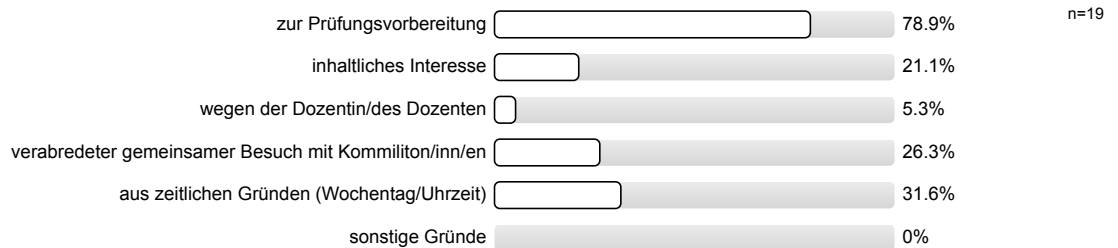


3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

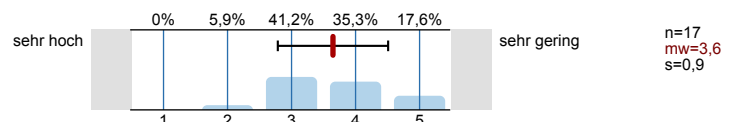


4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich):

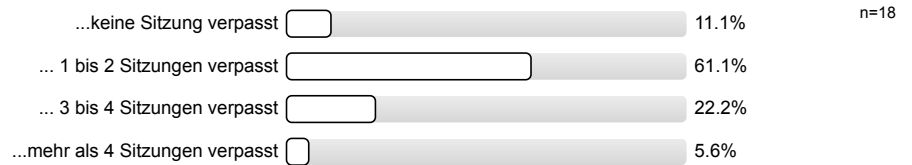


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



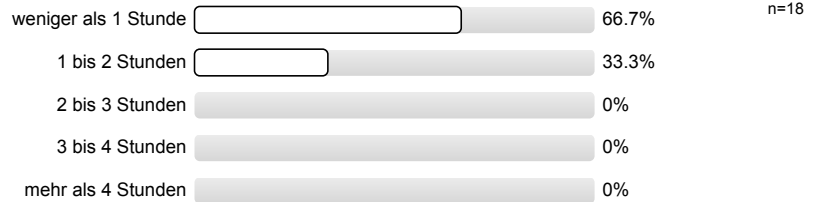
5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher...

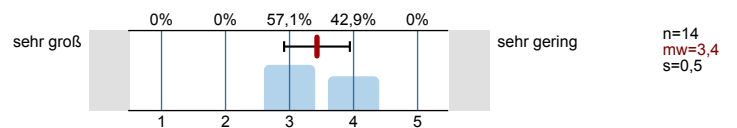


6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

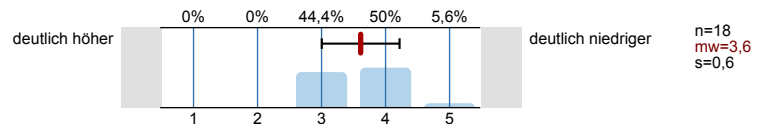


6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich:



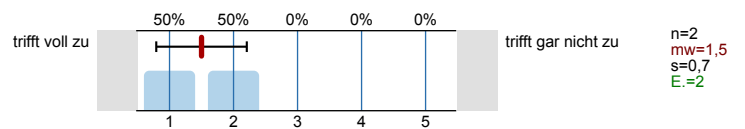
7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:

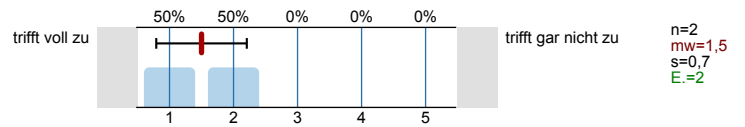


8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

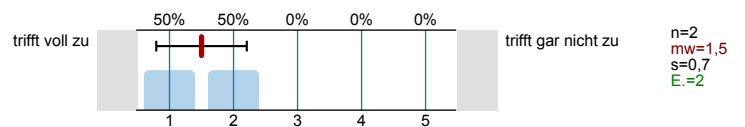
8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht



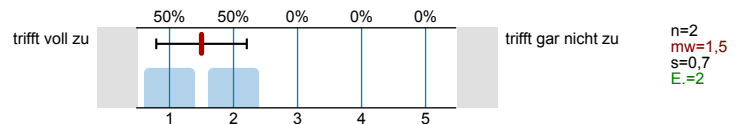
8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht



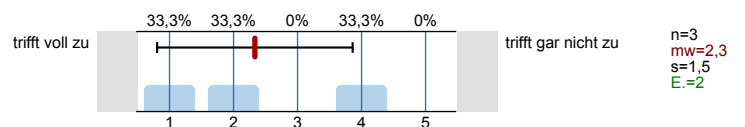
8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht



8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht

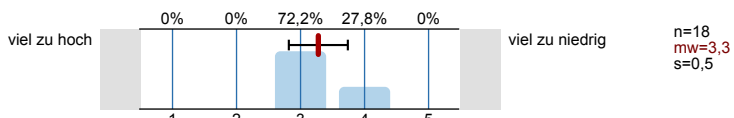


8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht

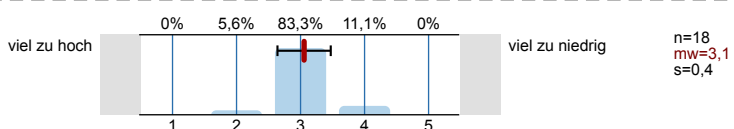


9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

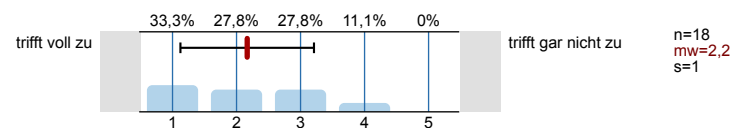


9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

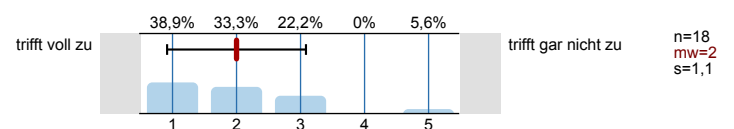


10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

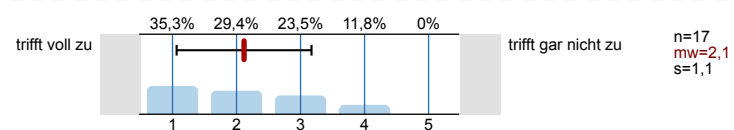
10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

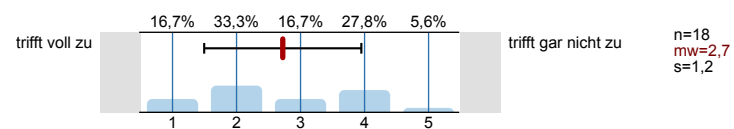


10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

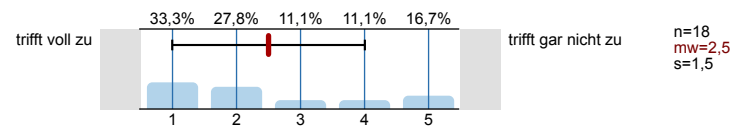


11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

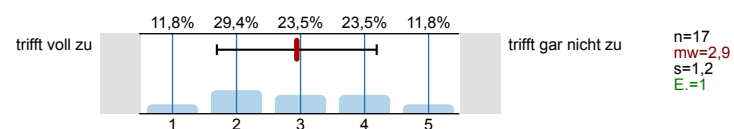
11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



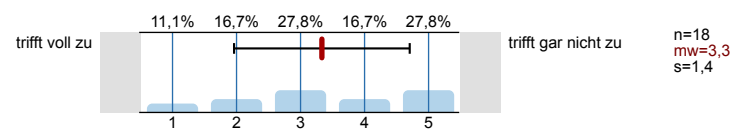
11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



Auswertungsteil der offenen Fragen

12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Die Vorfröge der Kommilitonen.

Referate

- Handouts

~~zur Verfügung gestellte Literatur~~

* Es wurden Literatur über StudIP zur Verfügung gestellt die ich ganz gut fand.

Anwesenheitsliste

Die Referate waren sehr informativ.

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

die Menge der bereitgestellten Materialien

Dass das Lehrbuch zur Veranstaltung nicht verfügbar war. ~~Dass es am Anfang~~ keine Handouts oder Folien

Friedbert Rüb

Es wurden generell wenig Materialen zur Verfügung gestellt.

Es wurden von dem Dozenten neben der Lektüre keine weiteren Materialien herangezogen

13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

^{13.1)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Inhaltliche Ausrichtung der Veranstaltung.

- sinnvolle Aufteilung in die versch. Politikarten

→ Wiederholungen des Inhaltes letzter Sitzung

→ Atmosphäre im Seminar

Bessere Organisation, bessere Literatur, Literatur bei Stud.IP hochladen

Buch: „Rapider Politikwechsel in der BRD“

↳ Reader mit den Texten, im Internet
 nur teilweise verfügbar (nach eigener Suche)
 - Aktualität der Themen

Referate

^{13.2)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

vorhandene Organisation, Dozent sollte sich selbst an dem Inhalt der Veranstaltung beteiligen und nicht alle Arbeit an die Studierenden auslagern (Ref)

- Vortragsthemen per Namensliste vergeben -> übersichtlicher, keine doppelten Themen
- Prüfungsleistung zu Beginn festlegen - vllt. mehr Feedback zu Vorträgen

Genauere Leistungsanforderungsdefinitionen / Bessere Organisation

Bessere Planung der Termine für Referate

Dass der Dozent mehr auf die Literatur eingeht.

- > Wiederholungen einbauen (insbesondere bei Theorien + Methode)
- > Theorien konstruktiv besprechen

- weniger organisatorisches am Anfang, mehr Inhalt.

Zu viel Zeitverlust durch Nebensächliche Gespräche z.B. Organisation der Seminare.

Die Struktur muss besser koordiniert werden bzw. muss deutlich werden, welche Ziele in der Sitzung verfolgt werden.

14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{14.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

→ Zeit + Ort sind angemessen und sollten in dieser Form beibehalten werden

Referats-Themen nicht zwangsläufig an nur eine Person verteilen. Zu viel Input

15. Gesamturteil

^{15.2)} weil:

unzureichend

sie schlecht vorbereitet und durchgeführt war.

gute Atmosphäre
Aktuelle Themen

zu wenige Erklärungen der Lehrinhalte, also hätte mir mehr Ergeben auf die Theorien und Politikfelder gewünscht (generelles Thema)

Die Methoden + Theorien, die grundlegend für Studienleistung und Hausarbeit waren, selbstständig erarbeitet werden mussten

die Inhalte interessant waren

entspannte Atmosphäre

einfach zu erlangende Punkte

Informativ und harmonisch.

Der Dozent wirkt gelassener und geduldig und geht auf die Studenten ein.